

**នៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកម្ពុជា  
អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា**

**ឯកសារបកប្រែ**  
**TRANSLATION/TRADUCTION**  
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ (Date): 03-Dec-2014, 15:57  
CMS/CFO: Sann Rada

**ព័ត៌មានពិស្តារអំពីការដាក់ឯកសារ**

សំណុំរឿងលេខ: ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក/អ.ជ.ត.ក  
ភាគីដាក់ឯកសារ: ក្រុមមេធាវីការពារក្តី នួន ជា  
ដាក់ជូន: អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកម្ពុជា  
ភាសាដើម: អង់គ្លេស  
កាលបរិច្ឆេទឯកសារ: ថ្ងៃទី ០៣ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ២០១៤

**ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ**

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ ស្នើឡើងដោយភាគីដាក់ឯកសារ: សាធារណៈ  
ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារដោយ អង្គជំនុំជម្រះ : សាធារណៈ/Public  
ឋានៈនៃចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ  
ពិនិត្យឡើងវិញចំពោះឯកសារចំណាត់ថ្នាក់ណោះអាសន្នៈ  
ឈ្មោះមន្ត្រីកត់ត្រា:  
ហត្ថលេខា:

---

**ចម្លើយតបរបស់ នួន ជា នៅនឹងសំណើរបស់សហមេធាវីនាំមុខដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី  
ទាក់ទងនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខប្រឆាំងនឹងសាលក្រមនៅក្នុងករណី០០២/០១**

---

**ដាក់ដោយ៖**

**ក្រុមមេធាវីការពារក្តី នួន ជា៖**  
ស៊ុន អរុណ  
Victor KOPPE  
ព្រំ ផល្លា  
ស៊ុន វិសាល  
លីវ សុវណ្ណា  
Doreen CHEN  
Joshua ROSENSWEIG  
Xiaoyang NIE

**ចម្លងជូន៖**

**សហជនជាប់ចោទ**  
**សហព្រះរាជអាជ្ញា៖**  
ជា លាង  
Nicholas KOUMJIAN  
**សហមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី**  
ពេជ អង្គ  
Marie GUIRAUD

០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក/អ.ជ.ត.ក

នៅថ្ងៃទី ២៤ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៤ សហមេធាវីនាំមុខដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី បានដាក់ពាក្យត្រូវយុវជនអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ដោយបានធ្វើសំណើជាច្រើនទាក់ទងនឹងដំណើរការបណ្តឹងសាទុក្ខប្រឆាំងនឹងសាលក្រមនៅក្នុងសំណុំរឿង០០២/០១ (“សំណើ”)<sup>1</sup>។ អនុលោមតាមមាត្រា៨.៤ នៃសេចក្តីណែនាំស្តីពីការដាក់ឯកសារនៅ អ.វ.ត.ក (“សេចក្តីណែនាំស្តីពីការដាក់ឯកសារ”) សហមេធាវីការពារក្តីលោក នួន ជា (“ក្រុមមេធាវីការពារក្តី”) សូមដាក់ចម្លើយតបនេះទៅនឹងសំណើរបស់សហមេធាវីនាំមុខដូចតទៅ:

១. ក្រុមមេធាវីការពារក្តី ក្រុមមេធាវីការពារក្តី ខៀវ សំផន និងសហព្រះរាជអាជ្ញាកំពុងតែប្តឹងសាទុក្ខរៀងខ្លួនប្រឆាំងនឹងសាលក្រមក្នុងសំណុំរឿង០០២/០១ (“សាលក្រម”)<sup>2</sup>។ សហមេធាវីនាំមុខចង្អុលបង្ហាញនៅក្នុងសំណើរបស់ខ្លួនថា នឹងមានបំណងឆ្លើយតបចំពោះបណ្តឹងសាទុក្ខទាំងអស់នេះ<sup>3</sup> ហើយថា នឹងបង្ហាញចម្លើយតបរួមតែមួយទៅនឹងចំណុចទាំងអស់នៃបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ក្រុមមេធាវីការពារក្តីទាំងពីរដែលខ្លួនយល់ឃើញថា “ប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិនិងផលប្រយោជន៍របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី”<sup>4</sup>។ សហមេធាវីនាំមុខស្នើសុំអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលពន្យារពេលកំណត់ និងបង្កើនចំនួនទំព័រសម្រាប់សារណាតបរួម និងអនុញ្ញាតឱ្យខ្លួនដាក់សារណាតបរួមនេះជាភាសាអង់គ្លេស ហើយអត្ថបទបកប្រែជាភាសាខ្មែរនឹងដាក់តាមក្រោយ<sup>5</sup>។

<sup>1</sup> ឯកសារ F10 “សំណើរបស់សហមេធាវីនាំមុខដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ទាក់ទងនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខប្រឆាំងនឹងសាលក្រមនៅក្នុងករណី០០២/០១ ពី ERN 01036963, ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៤ (“សំណើ”)។

<sup>2</sup> ចំពោះក្រុមមេធាវីការពារក្តីលោក នួន ជា សូមមើលឯកសារ E313/1/1 “សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងសាទុក្ខប្រឆាំងនឹងសាលក្រមលើសំណុំរឿង ០០២/០១” ពី01027592 ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៤ ។ រីឯក្រុមមេធាវីការពារក្តី ខៀវ សំផន សូមមើលឯកសារ E313/2/1, ‘Déclaration d’appel de la défense de M. Khieu Samphân contre le jugement rendu dans le procès 002/01’, from ERN 01027629, ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៤ ហើយចំពោះសហព្រះរាជអាជ្ញាឯកសារ F11 “បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាប្រឆាំងនឹងសាលក្រមរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងក្នុងសំណុំរឿងលេខ០០២/០១” ពី ERN 01040229, ថ្ងៃទី ២៨ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៤។

<sup>3</sup> ឯកសារ F10 សំណើនៅកថាខណ្ឌ១។

<sup>4</sup> ឯកសារ F10 សំណើនៅកថាខណ្ឌ៣។

<sup>5</sup> ឯកសារ F10 សំណើនៅកថាខណ្ឌ២៧, ៣២, ៣៤ ។

០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក/អ.ជ.ត.ក

២. សហមេធាវីនាំមុខហាក់ដូចជាផ្អែកសំណើរបស់ខ្លួនលើការសន្មតជាមុនយ៉ាងច្បាស់ថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ស្នើគ្នានឹងភាគីដទៃទៀតនៅក្នុងសំណុំរឿង០០២នេះដែរ។ ខ្លួនបានលើកឡើងកាន់តែច្បាស់ ថែមទៀតនូវការសន្មតនេះនៅក្នុងឯកសារដាក់នៅអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងកាលពីថ្ងៃទី ៨ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៤ ដែលខ្លួនបានលើកអំណះអំណាងថា នៅ អ.វ.ត.ក ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមានឋានៈស្មើ នឹងសហព្រះរាជអាជ្ញា និងជនជាប់ចោទ”<sup>៦</sup>។

៣. ការសន្មតនេះផ្ទុយនឹងច្បាប់កម្ពុជា យុត្តាធិការរបស់ អ.វ.ត.ក និងវិធានផ្ទៃក្នុង ហើយថែមទាំងមិន មានក្នុងយុត្តិសាស្ត្ររបស់តុលាការព្រហ្មទណ្ឌអន្តរជាតិដទៃទៀត ដែលមិនបានគិតដល់ការចូលរួម របស់ជនរងគ្រោះជាភាគីពេញលេញនោះទេ។ អង្គជំនុំជម្រះនេះ ដែលបានប្រឈមរួចមកហើយនូវ ការតវ៉ាពីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទាក់ទងនឹងទំហំតួនាទីរបស់ខ្លួននៅក្នុងសំណុំរឿង០០១ បានយល់ ឃើញនៅពេលនោះថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនផ្តល់ “សិទ្ធិទូទៅនៃការចូលរួមស្នើសុំភាពគ្នាជាមួយ សហព្រះរាជអាជ្ញានោះទេ”<sup>៧</sup>។ តួនាទីរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវតែ “បកស្រាយក្នុងន័យ ចង្អៀត”<sup>៨</sup> ហើយដោយយោងវិធាន២៣(១) ដែលចែងពីតួនាទីរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីថា ការ

<sup>៦</sup> ឯកសារ F10 សំណើនៅកថាខណ្ឌ១០ (ជើងទំព័រត្រូវបានលុប) ដែលក្នុងនោះសហមេធាវីនាំមុខលើកអំណះអំណាងថា “ដើម បណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី គឺជាភាគីចំពោះកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ដូចគ្នានឹងជនជាប់ចោទ និងសហព្រះរាជអាជ្ញាដែរ ហើយ អ.វ.ត.ក មានតួនាទីរក្សាតុល្យភាពរវាងសិទ្ធិរបស់ភាគីទាំងអស់”។

<sup>៧</sup> ឯកសារ E316/1 “សំណើជាបន្ទាន់របស់សហមេធាវីនាំមុខដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី” សុំផ្តេងបើកក្នុងនាមឱ្យក្រុមមន្ត្រីដើមបណ្តឹង រដ្ឋប្បវេណី” (“សំណើសុំផ្តេងបើកនៅក្នុងករណី០០២/០២ របស់សហមេធាវីនាំមុខដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី” ពី 01029823 ចុះថ្ងៃទី៨ ខែ តុលា ឆ្នាំ២០១៤ នៅកថាខណ្ឌ១៦។

<sup>៨</sup> យុត្តិសាស្ត្រអន្តរជាតិដោយយល់បំផុតនោះ គឺតុលាការព្រហ្មទណ្ឌអន្តរជាតិ ដែលអនុញ្ញាតឱ្យជនរងគ្រោះចូលរួមមានការកំណត់ ហើយមិនឱ្យចូលរួមដល់កម្រិតមួយជាភាគីពេញលេញនោះទេ។ សូមមើលឧទាហរណ៍ដូចជា មាត្រា ៦៨(៣) នៃលក្ខន្តិក្ខន្ធរបស់ តុលាការព្រហ្មទណ្ឌអន្តរជាតិ។

<sup>៩</sup> ករណី០០១/១៨-០៧-២០០៧/អ.វ.ត.ក/អសដប, ឯកសារ E72/3 “សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរួមរបស់សហមេធាវីដើមបណ្តឹង រដ្ឋប្បវេណីសុំចេញសេចក្តីសម្រេចអំពីសិទ្ធិរបស់មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ក្នុងការធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានផ្តន្ទាទោស និង សេចក្តីណែនាំទាក់ទងនឹងការសួរ ជនជាប់ចោទ អ្នកជំនាញ និងសាក្សីដែលបានកោះហៅឱ្យសក្ខីកម្មអំពីអត្តចារិករបស់ជនជាប់ចោទ ERN 00387022 នៅកថាខណ្ឌ២៥។

<sup>១០</sup> ករណី០០១/១៨-០៧-២០០៧/អ.វ.ត.ក/អសដប, ឯកសារ E72/3 “សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរួមរបស់សហមេធាវីដើមបណ្តឹង រដ្ឋប្បវេណីសុំចេញសេចក្តីសម្រេចអំពីសិទ្ធិរបស់មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ក្នុងការធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានផ្តន្ទាទោស និង

០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក/អ.ជ.ត.ក

ចូលរួមក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌប្រឆាំងនឹងអ្នកដែលទទួលខុសត្រូវចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មនៅក្នុង យុត្តាធិការរបស់ អ.វ.ត.ក ដោយគាំទ្រដល់ការចោទប្រកាន់<sup>11</sup>។ ដូច្នេះវាមានន័យថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋ ប្បវេណីមិនមាន “ហានិភ័យ” ជាមួយសហជនជាប់ចោទ ឬសហព្រះរាជអាជ្ញានោះទេ។

៤. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងនៅតែចង់ឱ្យមានការយល់ឃើញក្នុងន័យចង្អៀតនូវតួនាទីរបស់ដើមបណ្តឹង រដ្ឋប្បវេណី ដើម្បីការពារសិទ្ធិរបស់ជនជាប់ចោទ។ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងយល់ឃើញថាវាមាន របស់ភាគីពីរដែលស្វែងរកការដាក់ពន្ធនាគារលើជនជាប់ចោទម្នាក់ “គឺជាបញ្ហាមួយដែលអាចប៉ះ ពាល់ភាពត្រឹមត្រូវនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី” ដោយបានបង្កការប៉ះពាល់ដល់សមភាពនៃមធ្យោបាយនៃ ការតទល់ក្តី។ អង្គជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា:

សិទ្ធិទទួលបានការជំនុំជម្រះដោយយុត្តិធម៌នៅក្នុងដំណើរការនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ រួមមានសិទ្ធិប្រឈមមុខ ជាមួយអាជ្ញាធរចោទប្រកាន់តែមួយប៉ុណ្ណោះ។ ដូច្នេះហើយ នៅពេលដែលដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមាន សិទ្ធិគាំទ្រ ឬជួយអយ្យការ ដូចដែលកំពុងអនុវត្តនេះ តួនាទីរបស់ពួកគេនៅក្នុងការជំនុំជម្រះក្តីនេះ មិនត្រូវកែប្រែទៅជាព្រះរាជអាជ្ញាបន្ថែមទៀតបានទេ<sup>12</sup>។

៥. នៅក្នុងករណីនេះសហព្រះរាជអាជ្ញាបានបញ្ជាក់រួចហើយថា ខ្លួននឹងឆ្លើយតបទៅនឹងសារណាបណ្តឹង សាទុក្ខរបស់ក្រុមមេធាវីការពារក្តី<sup>13</sup>។ សារណាតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាទំនងឆ្លើយតបចំពោះ ទង្វើករណីទាំងអស់នៃបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ក្រុមមេធាវីការពារក្តី ដោយសារសហព្រះរាជអាជ្ញា ទទួល ថា ចំនួនទំព័រសមរម្យសម្រាប់សារណាបណ្តឹងរបស់ពួកគេ “ជាប់ទាក់ទងគ្នាយ៉ាងខ្លាំងទៅនឹង” ចំនួនទំព័រ ដែលអនុញ្ញាតសម្រាប់សារណាបណ្តឹងរបស់ក្រុមមេធាវីការពារក្តីនីមួយៗ<sup>14</sup>។ សហព្រះរាជអាជ្ញាមិនបានស្នើ ទុកឱ្យសហមេធាវីនាំមុខឆ្លើយតបទៅនឹងទង្វើករណីទាំងអស់ដែលអាចប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិ និងផល

សេចក្តីណែនាំទាក់ទងនឹងការសួរជនជាប់ចោទ អ្នកជំនាញ និងសាក្សីដែលបានកោះហៅឱ្យសាក្សីកម្មអំពីអត្តចារិតរបស់ជនជាប់ចោទ នៅកថាខណ្ឌ១៣, ២៥។

<sup>11</sup> វិធាន២៣(១) (បញ្ជាក់បន្ថែម)។  
<sup>12</sup> ករណី០០១ ឯកសារ E72/3 សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរមរបស់សហមេធាវីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនៅកថាខណ្ឌ២៦។  
<sup>13</sup> F7/1 “សារណាតប និងសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាលើបណ្តឹងសារទុក្ខក្នុងសំណុំរឿង០០២/០១ និងសុំបន្ថែមចំនួនទំព័រ និង ពេលវេលាកំណត់សម្រាប់សារណាតប” ERN 01030512 ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៤ នៅកថាខណ្ឌ១៤។  
<sup>14</sup> F7/1 សារឆ្លើយតប និងសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាលើបណ្តឹងសារទុក្ខក្នុងសំណុំរឿង០០២/០១ និងសុំបន្ថែមចំនួនទំព័រ និង ពេលវេលាកំណត់សម្រាប់សារណាតបនៅកថាខណ្ឌ១៥។

០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក/អ.ជ.ត.ក

ប្រយោជន៍របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនោះទេ។ ដូច្នេះវាហាក់ដូចជាថា ប្រសិនបើសារណាឆ្លើយតប របស់សហមេធាវីនាំមុខ ត្រូវបានអនុញ្ញាត នោះទាំងសហព្រះរាជអាជ្ញា និងសហមេធាវីនាំមុខ នឹង មានបំណងឆ្លើយតបទៅនឹងទង្វើរណ៍ទាំងអស់ ដែលបង្កឱ្យក្រុមមេធាវីការពារក្តីប្រឈមមុខជាមួយ ពីរភាគី ដែលភាគីនីមួយៗកំពុងតែកសាងករណីផ្សេងៗគ្នាទាក់ទងនឹងពិរុទ្ធភាពរបស់ នួន ជា។ និយាយ ម្យ៉ាងទៀតការធ្វើដូច្នេះនឹងប្រែក្លាយដោយមិនត្រឹមត្រូវពីសហមេធាវីនាំមុខ ទៅជាសហព្រះរាជអាជ្ញា ទីពីរ ហើយដូច្នេះវាវិលត្រឡប់មកវិញរបស់ នួន ជា ក្នុងទទួលបានការជំនុំជម្រះដោយយុត្តិធម៌។ ដូច្នេះក្រុមមេ ធាវីការពារក្តីស្នើអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលទទួលយកជំហររបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលដំបូង ទាក់ទង នឹងតួនាទីរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ហើយបដិសេធចោលសំណើទាំងស្រុងរបស់សហមេធាវីនាំមុខ និងប្រកាសថា សារណាតបពីសហមេធាវីនាំមុខមិនត្រូវអនុញ្ញាត ឬមិនត្រូវពិចារណានោះទេ។

៦. ក្នុងករណីអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលយល់ឃើញថា សហមេធាវីនាំមុខអាចដាក់សារណាតប នោះ ក្រុមមេធាវីការពារក្តីសូមឆ្លើយតបទៅនឹងសំណើជាក់លាក់នៅក្នុងសំណើសហមេធាវីនាំមុខ ដូចខាង ក្រោម:

ក. សំណើពីរបស់សហមេធាវីនាំមុខ គឺមានលក្ខណៈផ្ទុយគ្នា។ សហមេធាវីនាំមុខលើក ឡើងថា ពេលវេលាកំណត់សម្រាប់ចម្លើយតបរបស់ខ្លួន ត្រូវចាប់ផ្តើមនៅក្រោយសារ ណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ក្រុមមេធាវីការពារក្តី និងសហព្រះរាជអាជ្ញា ត្រូវបានដាក់ជា ភាសាខ្មែរ និងភាសាអង់គ្លេសតែប៉ុណ្ណោះ ដោយសារភាពចាំបាច់ឱ្យមានការចូលរួម យ៉ាងពេញលេញពីសំណាក់មេធាវីតំណាងឱ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងអស់ “ដែល ភាគច្រើន” ប្រើប្រាស់ភាសាខ្មែរ<sup>15</sup>។ បើទោះបីមានការកម្រិតជាក់ស្តែង ក៏សហមេធា វីនាំមុខស្នើសុំដាក់សារណារបស់ខ្លួនតែជាភាសាអង់គ្លេសជាដំបូងដែរ ហើយភាសាខ្មែរ នឹងដាក់តាមក្រោយ ហេតុដូច្នេះសារណា នឹងត្រូវបានដាក់ដោយគ្មានការចូលរួមពេញ លេញពីសំណាក់មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីភាគច្រើន។ ជាសាមញ្ញទៅ សហមេធាវីនាំមុខមិនអាចទទួលបាននូវមធ្យោបាយទាំងពីរនេះទេ។ អាស្រ័យហេតុ

<sup>15</sup> ចំណុចនេះក៏ហាក់ដូចជាផ្ទុយទៅនឹងការដាក់ឯកសាររបស់សហមេធាវីនាំមុខខ្លួនឯង ដែលរាយឈ្មោះមេធាវីអន្តរជាតិពីរដងច្រើន ជាងមេធាវីជាតិ (២០ ទល់ ១០)។

០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក/អ.ជ.ត.ក

នេះក្រុមមេធាវីការពារស្នើសុំអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល អនុញ្ញាតតែសំណើមួយក្នុង  
ចំណោមសំណើពីររបស់សហមេធាវីនាំមុខ ។

- ខ. ក្រុមមេធាវីការពារក្តីនឹងត្រូវការពេលវេលាច្រើនថែមទៀត ដើម្បីរៀបចំសវនាការផ្ទាល់  
មាត់លើបណ្តឹងសាទុក្ខ ប្រសិនបើខ្លួនត្រូវតែរៀបចំចម្លើយតប មិនត្រឹមតែសារណាតប  
របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាទេ តែថែមទាំងសារណាតបរបស់សហមេធាវីនាំមុខផងដែរ។  
អាស្រ័យហេតុនេះក្រុមមេធាវីការពារក្តីស្នើសុំអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលបន្ថែមពេល  
វេលាសម្រាប់ការរៀបចំសវនាការផ្ទាល់មាត់ យ៉ាងហោចណាស់ស្នើនឹងពេលវេលា  
កំណត់ដែលផ្តល់ឱ្យសហមេធាវីនាំមុខសម្រាប់ការរៀបចំ និងដាក់សារណាតបរបស់ខ្លួន  
ដែរ។

**សហមេធាវីការពារក្តី នួន ជា**

សុន អរុណ

Victor KOPPE